



Pinar ŞANDA

inTOBA



JHSSA

Öğretmen, Milli Eğitim Bakanlığı, Şanlıurfa / Türkiye,

[pinarsanli63@hotmail.com](mailto:pinarsanli63@hotmail.com)

[DOI: 10.5281/zenodo.6480982](https://doi.org/10.5281/zenodo.6480982)

ORCID: 0000-0002-3737-567X

ISSN: 2791-6766

**Eser Geçmişi / Article Past:**

**Başvuru Tarihi**

**Applied**

**10/03/2021**

**Kabul Tarihi**

**Accepted**

**07/06/2021**

**Araştırma Makalesi**

**Orjinal Makale / Original Paper**

**Research Paper**

## ÖĞRETMENLERİN DENETİME İLİŞKİN TUTUMLARI İLE MESLEKİ ÖĞRENMELERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

### Özet

Bu araştırmanın amacı, öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı ilişki olup olmadığını incelemektir. Araştırma nicel desenle yürütülen ilişkisel tarama modelinde yapılmıştır. Seçkisiz örnekleme yöntemi ile belirlenen araştırma örneklemini 2018-2019 Eğitim Öğretim yılında Şanlıurfa ili Haliliye ilçesinde bulunan ilkokul ve ortaokullarda görev yapan toplam 200 öğretmen oluşturmaktadır. Çalışmaya katılan 200 öğretmenin %53'ü (106) kadın, %47'si (94) ise erkektir. Araştırma verilerinin toplanmasında Liu, Hallinger ve Feng (2016) tarafından geliştirilip Türkçe güvenilirlik ve geçerlik çalışmaları Gümüş, Apaydın ve Bellibaş (2018) tarafından yapılan "Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği (ÖMÖÖ)" ve Uğurlu ile Usta (2016) tarafından geliştirilen "Denetim Tutum Ölçeği (DTÖ)" kullanılmıştır. Verilerin analizinde SPSS 24 programı kullanılmıştır. Elde edilen verilerin analizinde frekans, yüzde, standart sapma, aritmetik ortalama gibi betimleyici istatistiklerle beraber Mann-Whitney U Testi, Kruskal Wallis H Testi, ANOVA ve Spearman Korelasyon Analizi yapılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneline ve alt boyutları olan işbirliği, yansıtma, uygulama ile bilgi tabanına ulaşmaya ait ortalamaların "yüksek" düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Cinsiyet ve eğitim durumu değişkenlerine göre öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneli arasında anlamlı farklılık gözlenirken; mesleki kıdem ve görev yapılan kurum türü değişkenlerine göre öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneli arasında anlamlı farklılık ortaya çıkmamıştır. Öğretmenlerin denetime ilişkin tutum puanlarının geneli ile mesleki öğrenme puanlarının geneli arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ortaya çıkmıştır ( $r=0,416$ ;  $p<0,01$ ).

**Anahtar Kelimeler:** Denetim, Tutum, Mesleki, Öğrenme.

ATIF: ŞANDA, Pinar, "Öğretmenlerin Denetime İlişkin Tutumları İle Mesleki Öğrenmeleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi", *İnsan ve Toplum Bilimleri Akademi Dergisi*, 1/1 (Haziran 2021), ss. (064-083)

CITE: ŞANDA, Pinar, "Investigation of the Relationship Between Teachers' Attitudes Towards Supervision and Their Professional Learning", *Journal of Humanities and Social Sciences Academy*, 1/1 (June 2021), pp. (064-083)

## INVESTIGATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN TEACHERS' ATTITUDES TOWARDS SUPERVISION AND THEIR PROFESSIONAL LEARNING

### Abstract

The purpose of this research is to examine whether there is a significant relationship between teachers' attitudes towards supervision and their professional learning. The research was carried out in the relational survey model with quantitative designs. The research sample, which was determined by the random sampling method, consists of 200 teachers working in primary and secondary schools in the Haliliye district of Şanlıurfa in the 2018-2019 academic year. Of the 200 teachers who participated in the study, 53% (106) were female and 47% (94) were male. In the collection of research data, "Teacher Vocational Learning Scale" developed by Liu, Hallinger and Feng (2016) and its Turkish reliability and validity studies were conducted by Gümüş, Apaydın and Bellibaş (2018) and "Audit Attitude Scale" developed by Uğurlu and Usta (2016) was used. SPSS 24 program was used in the analysis of the data. In the analysis of the obtained data, Mann-Whitney U Test, Kruskal Wallis H Test, ANOVA and Spearman Correlation Analysis were performed together with descriptive statistics such as frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation. Results; It shows that teachers' overall professional learning and the sub-dimensions of collaboration, reflection, practice and reaching the knowledge base are at a "high" level. While there is a significant difference between the general professional learning of teachers according to the variables of gender and educational status; According to the variables of professional seniority and type of institution, there was no significant difference between the general professional learning of teachers. A moderately significant positive correlation has emerged between the overall scores of teachers attitude on supervision and their professional learning scores ( $r = 0.416$ ;  $p < 0.01$ ).

**Keywords:** Audit, Attitude, Occupation, Learning.

### 1. Giriş

Teknolojide ve bilginin öğretilmesinde ortaya çıkan değişiklikler, kişileri sürekli olarak öğrenme ihtiyacı içerisine sokmaktadır. Bu değişikliklerden etkilenen sistemlerden biri de eğitim sistemidir. Eğitimde önemli rol oynayan öğretmenlerin bu değişimlere ayak uydurmaları, eğitim öğretimin kalitesini etkilemektedir. Bu da her şeyden önce öğretmenlerin mesleki öğrenmelerini ön plana çıkarmaktadır. Öğretmenlerin eğitim öğretim sürecinde yaşadıkları denetim tecrübeleri, denetimi yapan kişilerin yaptıkları denetim şekli öğretmenlerin denetim algısında rol alabilmektedir. Bu bağlamda öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları da mesleki öğrenmeleriyle ilişkili olabilmektedir. Öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri hem kendilerini geliştirmeleri hem de öğrencilerin akademik anlamda gelişimlerine katkı sağlamaları bakımından önem taşımaktadır. Eğitim sisteminin amacına ulaşmasında önemli değişkenler arasında olan etkili bir denetim sistemi, öğretmenlerin denetime ilişkin olumlu yönde tutum geliştirmelerine, dolayısıyla öğretmenlerin mesleki öğrenmelerine katkı sağlayacaktır. Bu bağlamda öğretmenlerin denetime ilişkin olumlu tutum geliştirmeleri, mesleki öğrenmelerine katkı sağlaması ve örgütün amaçlarına ulaşması bakımından kritik önem taşımaktadır.



Öğretmen niteliği ile ilgili faktörlerin neler olabileceği ve bu faktörlerin öğrencilerin başarısı üzerinde etkili olup olmadığına ilişkin çalışmaların zamanla arttığı ve uluslararası literatürde önemli rol aldığı söylenilebilir.<sup>1</sup>

Nitelikli eğitime tabi tutulmuş insanların potansiyel bir güç olduğu ve bunun iyi organize edilmiş grup üyelerinin verdiği eğitimle oluşacağı belirtilmektedir.<sup>2</sup> Öğretmenler, günlük yaşantıları ve okul içindeki tecrübeleri yoluyla mesleki öğrenmelerini geliştirecek birçok fırsatla karşılaşlar. Öğretmenlerin mesleki öğrenmeye açık olmaları, öğrenci başarısı üzerinde olumlu etkiye sahip olduğuna ilişkin araştırmalar da bulunmaktadır.<sup>3</sup> Son yıllarda literatürde öğretmenlere verilen eğitimin niteliği, okullardaki öğretimin kalitesi ve öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri ile ilgili araştırmaların da yapıldığı görülmektedir.<sup>4</sup>

Eğitim örgütleri, açık sistem olarak işlev görmektedir.<sup>5</sup> Eğitim sisteminin amacını etkileyen pek çok faktörün olduğu bilinmektedir. Bu faktörlerden sadece birisi olan öğretmen, denetim sürecini oluşturan en stratejik öge olarak kabul edilmektedir.<sup>6</sup> Öğretmen, verdiği eğitimle öğrencilerine ve etrafında olan bireylere kazandıracığı bilgi ve becerilerle nitelikli insan kaynağının oluşmasında önemli katkı sunmaktadır.<sup>7</sup> Mesleki gelişim faaliyetleri, öğretmenin önceden belirlenmiş gereksinimlerini de göz önünde bulunduran kapsamlı öğrenme süreçlerinden meydana gelen, öğrenci performans ve başarı çıktılarının artmasını sağlamaktadır.<sup>8</sup> Bireylerin ve örgütlerin sürekli olarak gelişime açık olmaları amaçlarının gerçekleşmesinde ve örgütün daha uzun süre yaşamını sürdürmesini de sağlayabilir.<sup>9</sup>

Denetim, örgütsel etkililik için çok önemli bir aşamadır. Birçok örgütte olduğu gibi eğitim örgütünde de denetim oldukça önem taşımaktadır. Okul müdürleri, birer teknik yönetici olmakla birlikte aynı zamanda öğretim lideri olarak da düşünülmektedir.<sup>10</sup>

### **1.1. Denetim Kavramı**

Eğitim denetimi, eğitim sisteminin önceden belirlenmiş amaçlarına ulaşmasında da rol almaktadır. Örgütsel amaçların gerçekleştirilme düzeyini belirlemek, amaçlara iyi biçimde erişebilmek ve öğretmenlerin mesleki gelişiminin ne şekilde olacağına yönelik de işlevleri bulunmaktadır.<sup>11</sup> Yönetim

<sup>1</sup> Charles T. Clotfelter, Helen F. Ladd ve Jacob L. Vigdor. "Teacher credentials and student achievement: Longitudinal analysis with student fixed effects." *Economics of Education Review* 26 (6), (2007): 673-682; Hanushek, John F. Kain, Daniel M. O'Brien & Steven G. Rivkin, "The market for teacher quality". No. w11154. *National Bureau of Economic Research*, 2005.

<sup>2</sup> Linda, Darling-Hammond. "Teacher education around the world: What can we learn from international practice?" *European journal of teacher education*, 40 (3), (2017): 291-309.

<sup>3</sup> Vicki Vescio, Dorene Ross ve Alyson Adams. "A review of research on the impact of professional learning communities on teaching practice and student learning," *Teaching and teacher education*, 24 (1), (2008): 80-91.

<sup>4</sup> Shengnan Liu, Philip Hallinger ve Daming Feng. "Learning-centered leadership and teacher learning in China: Does trust matter?" *Journal of Educational Administration*, (2016).

<sup>5</sup> Celal Teyyar Uğurlu ve H. Gonca Usta, "Eğitimde Denetim tutum ölçeği geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (1), (2016): 137-159.

<sup>6</sup> Erhan Soylu, "İlköğretim Müfettişlerinin Öğretmen Denetimlerinde Denetim İlkelerini Uygulama Düzeyine İlişkin Müfettiş ve Öğretmen Görüşleri (Gaziantep İli Örneği)," (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, 2003).

<sup>7</sup> A. Azmi Yetim ve Zekeriya Göktaş. "Öğretmenin mesleki ve kişisel nitelikleri," (2004), 541-550.

<sup>8</sup> Abdurrahman İlğan, "Öğretmenler için etkili mesleki gelişim faaliyetleri," *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6.ÖYGE Özel Sayısı, (2013): 41-56.

<sup>9</sup> Erhan Soylu, "İlköğretim Müfettişlerinin Öğretmen Denetimlerinde Denetim İlkelerini Uygulama Düzeyine İlişkin Müfettiş ve Öğretmen Görüşleri (Gaziantep İli Örneği)," (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, 2003), 21.

<sup>10</sup> Kürsad Yılmaz, "Okul müdürlerinin denetim görevi," *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10 (1), (2009): 19-35.

<sup>11</sup> Fatma Özmen ve Ali Güngör, "Eğitim denetiminde etik," *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9 (15), (2008): 137-155.

süreçlerinden biri olan denetimin esas amacı, örgütlerin hedefine erişebilme düzeyini belirlemek, sonuçların daha iyi olabilmesi için tedbirler almak ve bu süreci ilerletmektir.<sup>12</sup>

Denetimde sıcak bir iklimin oluşturulması, öğretmenlerin sınıf ortamında yaptığı öğretme öğrenme sürecinin de gelişmesine fayda sağlamaktadır. Denetimi yapan kişilerin sergiledikleri davranışlar, öğretmenler ile olan ilişkilerinin niteliğine de yansyarak eğitimin kalitesini de etkilemektedir.<sup>13</sup>

## **1.2. Tutum ve Denetim**

Tutum, kişinin kendi dünyasıyla ilgili inançlarına ve değer yargılarına bağlı olarak oluşan tanıma ve coşku sürecidir. Tutumlar, bireyin yaşadığı çevresel koşulların etkisiyle değişebilmektedir. Tutum değişikliğinde faydalı sonuçlar hedefleyen yönetimler, astlarına, değişikliklerle ilgili gerekli bilgileri verip, yeniliğe uyum sağlayabilmeleri için gerekli eğitimleri vermelidir.<sup>14</sup>

Bir kişinin bir uyarana ya da objeye yönelik tutumunun ne olduğunu bilmek, o kişinin objeye ya da uyarana ilişkin davranışının da ne olacağını tahmin edebilmesini sağlayabilecektir. Aynı zamanda bu durum uygulama esnasında da önem rol teşkil etmektedir. Denetimin etkili şekilde gerçekleşebilmesinde, denetimi yapan kişilerin tutum ve davranışları önemli rol almaktadır.<sup>15</sup>

## **1.3. Öğretmenlerin Mesleki Öğrenmeleri**

Öğretmenin temel görevi, derslerin ve okulun hedefleri doğrultusunda öğrencilerde kalıcı izli davranış değişikliği oluşturmaktır. Bu bağlamda öğretmenlerde hem konu alanı bilgisinin hem de öğretmenlik meslek bilgisinin olması önem taşımaktadır. Bunların herhangi birisinden kısıtlı olan öğretmenden hedeflenen verime ulaşmak çok zordur.<sup>16</sup>

Eğitimde öğrencilerin öğrenmesine etki eden değişkenler arasında öğretmene sunulan mesleki gelişim faaliyetleri ve öğretmenin niteliği önem taşımaktadır.<sup>17</sup> Öğretmenlerin mesleki öğrenmesi öğretmenlerin bilgi, beceri ve uygulamalarını geliştirmeleriyle ilgili bir kavramdır.<sup>18</sup> Öğretmenlerin mesleki öğrenmesi, aynı zamanda okul liderlerinin desteğiyle onların tecrübelerinin ve mesleki uygulamalarının pozitif yönde ilerlemesinde, öğrencilerin öğrenmeleri üzerinde de etkili olabilmektedir.<sup>19</sup>

Mesleki öğrenme sürecinde öğretmenler, aktif şekilde kendi öğrenmeleri üzerinde etkili olan, meslektaşlarıyla işbirliği içerisinde olan, meslektaşlarından ve öğrencilerden gelen geri bildirimlerle öğretimini güncelleyen bireylerdir.<sup>20</sup>

<sup>12</sup> Mustafa Aydın, *Çağdaş Eğitim Denetimi*. (Ankara: IM Eğitim Araştırma Yayın Danışmanlık, 1986).

<sup>13</sup> Celal Teyyar Uğurlu ve H. Gonca Usta. "Eğitimde Denetim tutum ölçeği geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (1), (2016): 137-159.

<sup>14</sup> M. Şerif Şimşek, Adnan Çelik ve Tahir Akgeçici, "Davranış Bilimlerine Giriş ve Örgütlerde Davranış Kitabı": 4. Bölüm İnanç ve Tutumlar, (Konya: Eğitim, 2016), 57-59.

<sup>15</sup> Mehmet Üstüner, "Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 45 (45), (2006): 109-127.

<sup>16</sup> Münire Erden, "Öğretmen adaylarının öğretmenlik sertifikası derslerine yönelik tutumları," *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11 (11), (1995).

<sup>17</sup> Abdurrahman İlğan, "Öğretmenler için etkili mesleki gelişim faaliyetleri," *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6. ÖYGE Özel Sayısı, (2013): 41-56.

<sup>18</sup> Andrea Nolan ve Tebeje Molla, "Teacher professional learning in early childhood education: Insights from a mentoring program," *Early Years*, 38 (3), (2018): 258-270.

<sup>19</sup> Margaret Lloyd ve James P. Davis, "Beyond performativity: a pragmatic model of teacher professional learning," *Professional development in education*, 44 (1), (2018): 92-106.

<sup>20</sup> Shengnan Liu ve Philip Hallinger, "Principal instructional leadership, teacher self-efficacy, and teacher professional learning in China: Testing a mediated-effects model," *Educational Administration Quarterly*, 54 (4), (2018): 501-528.



Mesleki öğrenmenin “işbirliği” boyutu öğretmenlerin öğretimi planlamasını, tecrübelerini paylaşmalarını, öğretim becerilerini geliştirme, meslektaşlarıyla beraber görüş alış verişinde bulunmalarını belirtmektedir. Yansıtma boyutu ise öğretmenin öğretim stratejilerini geliştirmek ve değiştirmek amacıyla meslektaşlarından ve öğrencilerinden gelen geri bildirimlerden yararlanması, bu dönütlerden hareketle kişinin kendisini güncel bilgilerle donatmasını, meslektaşlarının öğretimlerini gözlemlemesini vb. ifade etmektedir. Üçüncü alt boyut uygulamadır. Bu boyut, öğretime ilişkin problemlere çözüm yolları bulmak ve öğretimi geliştirmek amacıyla yeni öğretim metot, materyal ve fikirlere açık olmayı, uygulamalar geliştirmeyi ve bunları tekrar denemeyi belirtmektedir. Bilgi tabanına ulaşma alt boyutu ise öğretmenlerin öğretim sürecini geliştirmek amacıyla çeşitli bilgi kaynaklarından ne düzeyde yararlandıklarını değerlendirmeyi hedeflemektedir.<sup>21</sup>

#### **1.4. Araştırmanın Amacı ve Önemi**

Öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkinin incelendiği bu çalışmada, öğretmenlerin mesleki öğrenme düzeylerinin denetimle hangi yönde ve ne tür bir ilişkinin olduğu araştırılmaktadır. Denetim süresince öğretmenlerin bu sürece ilişkin tutumları, onların mesleki öğrenmelerini etkileyerek hem kendi mesleki öğrenmelerini hem de okulun ve öğrencilerin başarılarını etkileyebilmektedir. Konu ile ilgili alanyazın incelendiğinde öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkiye dair pek araştırmaya rastlanmamıştır. Bu bağlamda yapılan çalışmanın literatüre faydalı olacağı düşünülmektedir. Bu araştırmada öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu genel amaç doğrultusunda araştırma soruları şu şekildedir:

1. Öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri ne düzeydedir?
  2. Cinsiyete göre öğretmenlerin mesleki öğrenme düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
  3. Öğretmenlerin eğitim durumuna göre mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı farklılık var mıdır?
  4. Öğretmenlerin mesleki kıdeme göre denetime ilişkin tutumları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
  5. Öğretmenlerin görev yaptıkları kuruma göre denetime ilişkin tutumları arasında anlamlı farklılık var mıdır?
  6. Öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasında ilişki var mıdır?
- Öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkinin irdelendiği bu araştırma; denetim, denetim-tutum, öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri vb. konular kapsamında bilgiler sunması bakımından önemli görülmektedir.

## **2. Yöntem**

### **2.1. Araştırmanın Modeli**

Öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkinin incelendiği bu çalışma genel tarama türlerinden biri olan ilişkiyel tarama modelindedir. İlişkiyel tarama, tarama modelinin bir çeşidi olarak iki veya daha fazla değişken arasında herhangi bir ilişkinin olup olmadığını ilişki varsa bu ilişkinin derecesi ve yönü ile ilgili bilgi veren araştırma modelidir.<sup>22</sup> Bu

<sup>21</sup> Liu Shengnan, Philip Hallinger ve Daming Feng, "Learning-centered leadership and teacher learning in China: Does trust matter?" *Journal of Educational Administration*, 54 (6), (2016): 661-682; Shengnan Liu ve Philip Hallinger, "Principal instructional leadership, teacher self-efficacy, and teacher professional learning in China: Testing a mediated-effects model," *Educational Administration Quarterly* 54(4), (2018): 501-528.

<sup>22</sup> Niyazi Karasar, *Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar İlkeler Teknikler*, (Ankara: Sim Matbaacılık, 1995).

araştırma kapsamında öğretmenlerin mesleki öğrenme düzeyleri cinsiyet, eğitim durumu, mesleki kıdem, görev yapılan kurum değişkenlerine göre incelenmiştir. Ayrıca öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişki incelediği için ilişki tarama modelindedir.

## 2.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu 2018-2019 eğitim öğretim yılında Şanlıurfa ili Haliliye ilçesinde ilkokul ve ortaokulda görev yapan seçkisiz örnekleme yöntemi ile belirlenen 200 öğretmen oluşturmaktadır.

**Tablo 1.** Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı

<i>Değişken</i>	<i>Düzye</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Cinsiyet	Kadın	106	53
	Erkek	94	47
Eğitim Durumu	Önlisans	5	2,5
	Lisans	180	90
	Lisansüstü	15	7,5
Mesleki Kıdem	0-5 Yıl	97	48,5
	6-10 Yıl	58	29
	11-15 Yıl	23	11,5
	16-20 Yıl	11	5,5
	21 Yıl ve Üzeri	11	5,5
Kurum	İlkokul	87	43,5
	Ortaokul	113	56,5
Toplam		200	100

Çalışma grubunu oluşturan öğretmenlerin 106'sı (%53) kadın, 94'ü (%47) ise erkektir. Eğitim durumuna göre araştırmaya katılan öğretmenlerin 5'i (%2,5) önlisans, 180'i (%90) lisans, 15'i (%7,5) lisansüstü mezunudur. Mesleki kıdeme göre incelendiğinde 0-5 yıl olan 97 (%48,5) kişi, 6-10 yıl olan 58 (%29) kişi, 11-15 yıl olan 23 (%11,5) kişi, 16-20 yıl olan 11 (%5,5) kişi, 21 yıl ve üzeri olan 11 (%5,5) kişi bulunmaktadır. Araştırmaya katılan öğretmenlerin 87'si (%43,5) ilkokul, 113'ü (%56,5) ortaokulda görev yapmaktadır.

## 2.3. Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak Denetim Tutum Ölçeği (DTÖ), Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği (ÖMÖÖ) ile araştırmacı tarafından geliştirilen Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır.

### 2.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Kişisel Bilgi Formunda; cinsiyet, eğitim durumu, mesleki kıdem, görev yapılan kurum soruları yer almaktadır.



### 2.3.2. Denetim Tutum Ölçeği (DTÖ)

Bu araştırmada öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları, Uğurlu ve Usta (2016) tarafından geliştirilen “Denetim Tutum Ölçeği” ile belirlenmiştir. Denetim Tutum Ölçeği'nin Bilgi, Nezaket ve İsteklilik olmak üzere üç tane alt boyutu bulunmaktadır. Bu üç boyut, toplam varyansın %73,05'ini açıklamaktadır. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için hesaplanan Cronbach's Alpha katsayısı bilgi alt boyutu için .93, nezaket için .91, isteklilik için .87 ve ölçeğin tümü için .93 olarak tespit etmişlerdir. Ölçek, beşli likert tipindedir. Maddeler karşısında yer alan seçenekler ve puan karşılıkları; 5=Tamamen Katılıyorum, 4=Katılıyorum, 3=Kararsızım, 2=Katılmıyorum, 1=Hiç Katılmıyorum şeklinde düzenlenmiştir. Ölçek, okul ortamında öğretmenlere yüz yüze göre uygulanmıştır. Ölçek; Bilgi (7 madde), Nezaket (5 madde) ve İsteklilik (4 madde) olmak üzere toplam 16 maddeden oluşmaktadır.<sup>23</sup>

### 2.3.3. Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği (ÖMÖÖ)

Öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri Liu, Hallinger ve Feng (2016) tarafından geliştirilip Gümüş, Apaydın ve Bellibaş (2018) tarafından Türkçeye uyarlanan ölçek ile belirlenmiştir. Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği; İşbirliği, Yansıtma, Uygulama ve Bilgi Tabanına Ulaşma olmak üzere dört alt boyuttan oluşmaktadır. Gümüş, Apaydın ve Bellibaş (2018) yaptıkları araştırmada ölçeğin yapı geçerliği için yapılan doğrulayıcı faktör analizinde (RMSEA = .072; GFI = .85; AGFI = .81; NFI = .94; CFI = .96; SRMR = .40) uyum indekslerini elde etmişlerdir. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için hesaplanan Cronbach's Alpha katsayısını işbirliği boyutu için .82, yansıtma için .83 uygulama için .85, bilgi tabanına ulaşma için .77 ve ölçeğin tümü için .92 olarak tespit etmişlerdir. Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği, beşli likert tipindedir. Maddeler karşısında yer alan seçenekler ve puan karşılıkları; 5=Tamamen Katılıyorum, 4=Katılıyorum, 3=Kararsızım, 2=Katılmıyorum, 1=Hiç Katılmıyorum şeklinde düzenlenmiştir. Ölçeği oluşturan maddeler arasında ters madde bulunmamaktadır. Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği; İşbirliği (6 madde), Yansıtma (10 madde), Uygulama (5 madde) ve Bilgi Tabanına Ulaşma (6 madde) olmak üzere toplam 27 maddeden oluşmaktadır.<sup>24</sup>

### 2.4. Verilerin toplanması ve analizi

Araştırmanın verileri, 2018-2019 eğitim öğretim yılında “Kişisel Bilgi Formu”, “Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği” ve “Denetim Tutum Ölçeği'nin” öğretmenlere yüz yüze ve gönüllülük esasına uygulanması ile elde edilmiştir. İki ölçek aynı anda öğretmenlere verilmiştir. Araştırmada verilerin analizinde SPSS 24 (Statistical Package for Social Sciences) kullanılmıştır. Araştırmada öncelikle demografik değişkenler gruplandırılmıştır. Daha sonra gruplar içerisinde normal dağılım özelliği gösteren dağılımlar için parametrik analiz teknikleri, normal dağılım özelliği göstermeyen gruplar için non-parametrik teknikleri yapılmıştır.

Araştırmada kullanılan ölçeklerin her üçü de beşli likert tipindedir. Bu nedenle yorumlanmasında (5-1=4; 4/5=0,80) yapılan hesap temel alınmıştır.<sup>25</sup> Puan aralıkları ve yorumlanmasına ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda belirtilmiştir.

<sup>23</sup> Celal Teyyar Uğurlu ve H. Gonca Usta, "Eğitimde Denetim tutum ölçeği geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (1), (2016): 137-159.

<sup>24</sup> Sedat Gümüş, Çiğdem Apaydın ve Mehmet Şükrü Bellibaş, "Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeğinin Türkçeye Uyarlanması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması," *Eğitim ve İnsani Bilimler Dergisi: Teori ve Uygulama*, 9 (17), (2018): 107-124.

<sup>25</sup> Halim Dal ve Gülşün Atanur Baskan. "Ortaöğretim kurumlarında örgütsel sessizliğe ilişkin öğretmen görüşleri," *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 24 (1), (2018): 45-91.

**Tablo 2.** Ölçek Ortalamalarının Puan Aralığına Göre Yorumu

Puan Aralığı	Yorumu
1,00-1,80	Çok Düşük
1,81-2,60	Düşük
2,61-3,40	Orta
3,41-4,20	Yüksek
4,20-5,00	Çok Yüksek

Korelasyon değerinin 1.00 olması mükemmel pozitif ilişki olduğunu, -1.00 olması negatif mükemmel ilişki olduğunu, 0.00 olması ise hiç ilişkinin olmadığını belirtmektedir. Korelasyon değerinin mutlak değer olarak 0.70-1.00 arasında olması, yüksek; 0.70-0.30 arasında olması, orta; 0.30-0.00 arasında olması ise düşük düzeyde bir ilişki olarak tanımlanmaktadır.<sup>26</sup>

### 3. Bulgular

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular her bir problem cümlesi için sırasına göre farklı başlıklar altında aşağıda sırasıyla sunulmuştur.

#### 3.1. Birinci Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden ilki “Öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri ne düzeydedir?” şeklindedir. Bunun için ölçekte yer alan maddeler analiz edilerek maddelerin standart sapma ve ortalama bilgileri aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 3.** Öğretmenlerin Mesleki Öğrenmelerine Ait Ortalama ve Standart Sapma Değeri

Alt Boyutlar	N	Ortalama	Standart Sapma
İşbirliği	200	3,55	0,55
Yansıtma	200	3,76	0,56
Uygulama	200	3,58	0,52
Bilgi Tabanına Ulaşma	200	3,57	0,55
Ölçeğin Geneli	200	4,01	0,55

Tablo 3 incelendiğinde Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği'nin alt boyutları olan işbirliği ( $\bar{x}=3,55$ ), yansıtma ( $\bar{x}=3,76$ ), uygulama ( $\bar{x}=3,58$ ) ve bilgi tabanına ulaşmada ( $\bar{x}=3,57$ ) ortalamasının

<sup>26</sup> Şener Büyükoztürk, "Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı," (Ankara: Pegem Atif İndeksi, 2018), 32.



“yüksek” düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin geneline ait ortalamanın ( $\bar{x}=4,01$ ) ise “yüksek” düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### 3.2. İkinci Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden ikincisi “Cinsiyete göre öğretmenlerin mesleki öğrenme düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklindedir. Bunun için ölçekte bulunan maddeler analiz edilerek sonuçlar Tablo 4’te sunulmuştur.

**Tablo 4.** Cinsiyet Değişkenine Göre Mesleki Öğrenme Düzeylerinin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Boyutlar	Grup	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
İşbirliği	Kadın	106	106,55	11294,50	4340,50	0,111
	Erkek	94	93,68	8805,50		
Yansıtma	Kadın	106	108,73	11525,50	4109,50	0,03*
	Erkek	94	91,22	8574,50		
Uygulama	Kadın	106	106,36	11274,50	4360,50	0,125
	Erkek	94	93,89	8825,50		
Bilgi Tabanına Ulaşma	Kadın	106	110,50	11713,50	3921,50	0,00*
	Erkek	94	89,22	8386,50		
Ölçeğin Geneli	Kadın	106	108,97	11551	4084	0,02*
	Erkek	94	90,95	8549		

\*p<0,05

Yukarıdaki tablo incelendiğinde; 106 kadın ve 94 erkek katılımcıdan oluşan toplam 200 kişilik bir grupta, kadın öğretmenler ile erkek öğretmenlerin hem genel mesleki öğrenmeleri hem de alt boyutları olan işbirliği, yansıtma, uygulama ve bilgi tabanına ulaşma arasında anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann-Whitney U Testi’nin sonucuna göre, mesleki öğrenmenin genelinde kadın öğretmenler ile erkek öğretmenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gözlenmiştir (U=4084; p<0,05). Ölçeğin genelinde kadın öğretmenlerin sıra ortalaması (Sıra Ort.:108,97), erkek öğretmenlerin sıra ortalamasından (Sıra Ort.:90,95) yüksek çıkmıştır. İşbirliği (U=4340,50; p>0,05) ve uygulama (U=4360,50; p>0,05) alt boyutlarında cinsiyete göre aralarında anlamlı bir farklılık gözlenmezken; yansıtma (U=4109,50; p<0,05) ve bilgi tabanına ulaşma (U=3921,50; p<0,05) alt boyutlarında cinsiyete göre aralarında anlamlı bir farklılık gözlenmiştir.

### 3.3. Üçüncü Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden üçüncüsü “Öğretmenlerin eğitim durumuna göre mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı farklılık var mıdır?” şeklindedir. Bunun için ölçekte bulunan maddeler analiz edilerek sonuçlar aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 5.** Eğitim Durumu Değişkenine Göre Mesleki Öğrenme Düzeylerinin ANOVA Sonuçları

Boyutlar	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
İşbirliği	Gruplar Arası	198,017	2	99,008	9,862	,000*
	Gruplar İçi	1977,771	197	10,039		
	Toplam	2175,788	199			
Yansıtma	Gruplar Arası	413,397	2	206,699	6,952	,001*
	Gruplar İçi	5857,523	197	29,734		
	Toplam	6270,920	199			
Uygulama	Gruplar Arası	134,678	2	67,339	10,634	,000*
	Gruplar İçi	1247,506	197	6,333		
	Toplam	1382,185	199			
Bilgi Tabanına Ulaşma	Gruplar Arası	122,947	2	61,473	5,911	,003*
	Gruplar İçi	2048,742	197	10,400		
	Toplam	2171,689	199			
Ölçeğin Geneli	Gruplar Arası	4007,288	2	2003,644	9,802	,000*
	Gruplar İçi	40268,966	197	204,411		
	Toplam	44276,254	199			

\*p<0,05

Tablo 5'te katılımcıların ölçek geneli ve boyutlarına yönelik eğitim durumu değişkenine göre anlamlı bir şekilde farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin ANOVA sonuçları yer almaktadır. Yapılan test sonucuna göre öğretmenlerin eğitim durumu değişkenine göre ölçeğin genelinde [ $F_{(2, 197)} = 9,802$ ;  $p < 0,05$ ] istatistiksel olarak anlamlı bir fark oluşturmaktadır. Bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla Scheffe testi yürütülmüştür. Anlamlı farkın lisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=108,63$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=82,51$ ) arasında ve lisansüstü mezunu öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=114,96$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=82,51$ ) arasında olduğu tespit edilmiştir.

Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği'nin işbirliği alt boyutuna ilişkin puanların, eğitim durumu değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığının analiz edilmesi için yapılan ANOVA sonucuna göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır [ $F_{(2, 197)} = 9,862$ ;  $p < 0,05$ ]. Bu farklılaşma lisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=21,35$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=15,90$ ) arasında ve lisansüstü mezunu öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=23,16$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=15,90$ ) arasında olduğu tespit edilmiştir.

Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği'nin yansıtma alt boyutuna ilişkin puanların, eğitim durumu değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığının analiz edilmesi için yapılan ANOVA sonucuna göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır [ $F_{(2, 197)} = 6,952$ ;  $p < 0,05$ ]. Bu farklılaşma lisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=37,74$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=29,08$ ) arasında ve lisansüstü mezunu öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=39,37$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=29,08$ ) arasında olduğu tespit edilmiştir.

Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği'nin uygulama alt boyutuna ilişkin puanların, eğitim durumu değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığının analiz edilmesi için yapılan ANOVA sonucuna göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır [ $F_{(2, 197)} = 10,634$ ;  $p < 0,05$ ]. Bu farklılaşma lisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=17,97$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik



ortalamaları ( $\bar{x}=13,08$ ) arasında ve lisansüstü mezunu öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=18,98$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=13,08$ ) arasında olduğu tespit edilmiştir.

Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği'nin bilgi tabanına ulaşma alt boyutuna ilişkin puanların, eğitim durumu değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığının analiz edilmesi için yapılan ANOVA sonucuna göre anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır [ $F_{(2, 197)} = 5,911$ ;  $p < 0,05$ ]. Bu farklılaşma lisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=21,48$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=17,10$ ) arasında ve lisansüstü mezunu öğretmenlerin aritmetik ortalaması ( $\bar{x}=22,82$ ) ile önlisans mezunu olan öğretmenlerin aritmetik ortalamaları ( $\bar{x}=17,10$ ) arasında olduğu tespit edilmiştir.

### 3.4. Dördüncü Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden dördüncüsü “Öğretmenlerin mesleki kıdeme göre mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı farklılık var mıdır?” şeklindedir. Bunun için ölçekte bulunan maddeler analiz edilerek sonuçlar aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 6.** Mesleki Kıdeme Göre Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Boyutlar	Grup	N	Sıra Ortalaması	sd	$\chi^2$	p
İşbirliği	1. 0-5 Yıl	97	99,89	4	0,579	0,965
	2. 6-10 Yıl	58	99,52			
	3. 11-15 Yıl	23	108,11			
	4. 16-20 Yıl	11	101,50			
	5. 21 Yıl ve Üzeri	11	94,14			
Yansıtma	1. 0-5 Yıl	97	94,50	4	4	0,406
	2. 6-10 Yıl	58	102,71			
	3. 11-15 Yıl	23	105,78			
	4. 16-20 Yıl	11	128,91			
	5. 21 Yıl ve Üzeri	11	102,32			
Uygulama	1. 0-5 Yıl	97	100,60	4	1,319	0,858
	2. 6-10 Yıl	58	104,39			
	3. 11-15 Yıl	23	95			
	4. 16-20 Yıl	11	85,50			
	5. 21 Yıl ve Üzeri	11	105,59			
Bilgi Tabanına Ulaşma	1. 0-5 Yıl	97	105,07	4	2,327	0,676
	2. 6-10 Yıl	58	95,79			
	3. 11-15 Yıl	23	95,41			
	4. 16-20 Yıl	11	110,91			
	5. 21 Yıl ve Üzeri	11	85,27			
Ölçeğin Geneli	1. 0-5 Yıl	97	101,54	4	0,630	0,960
	2. 6-10 Yıl	58	97,29			
	3. 11-15 Yıl	23	102,85			
	4. 16-20 Yıl	11	109,41			
	5. 21 Yıl ve Üzeri	11	94,45			

\* $p < 0,05$

Tablo 6 incelendiğinde Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği geneli ve boyutlarına yönelik puanlarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı biçimde farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular yer almaktadır. Test sonucuna göre ölçeğin genelinde [ $\chi^2_{(4)} = 0,630$ ;  $p > 0,05$ ] ve alt boyutları olan işbirliği [ $\chi^2_{(4)} = 0,579$ ;  $p > 0,05$ ], yansıtma [ $\chi^2_{(4)} = 4$ ;  $p > 0,05$ ], uygulama [ $\chi^2_{(4)} = 1,319$ ;  $p > 0,05$ ] ve bilgi tabanına ulaşmada [ $\chi^2_{(4)} = 2,327$ ;  $p > 0,05$ ] mesleki kıdem değişkeninin anlamlı bir fark oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

### 3.5. Beşinci Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden beşincisi “Öğretmenlerin görev yaptıkları kuruma göre mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklindedir. Bunun için ölçekte bulunan maddeler analiz edilerek sonuçlar aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 7.** Kurum Değişkenine Göre Mesleki Öğrenme Düzeylerinin Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Boyutlar	Grup	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
İşbirliği	İlkokul	87	102,81	8944,50	4714,50	0,615
	Ortaokul	113	98,72	11155,50		
Yansıtma	İlkokul	87	103,24	8982,00	4677	0,556
	Ortaokul	113	98,39	11118,00		
Uygulama	İlkokul	87	107,10	9318,00	4341	0,153
	Ortaokul	113	95,42	10782,00		
Bilgi Tabanına Ulaşma	İlkokul	87	111,65	9713,50	3945,50	0,016*
	Ortaokul	113	91,92	10386,50		
Ölçeğin Geneli	İlkokul	87	106,97	9306,50	4352,50	0,165
	Ortaokul	113	95,52	10793,50		

\*p<0,05

Tablo 7 incelendiğinde; 87 ilkokul ve 113 ortaokulda görev yapan öğretmenlerden oluşan toplam 200 kişilik bir grupta, ilkokulda görev yapan öğretmenler ile ortaokulda görev yapan öğretmenlerin hem genel mesleki öğrenmeleri hem de alt boyutlarına göre anlamlı biçimde bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann-Whitney U Testi'nin sonucuna göre, mesleki öğrenmenin genelinde ilkokul ile ortaokulda görev yapan öğretmenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gözlemlenmemiştir (U=4352,50; p>0,05).

İşbirliği (U=4714,50; p>0,05), yansıtma (U=4677; p>0,05) ve uygulama (U=4341; p>0,05) alt boyutlarında ilkokul ile ortaokulda görev yapan öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gözlemlenmezken; bilgi tabanına ulaşma (U=3945,50; p<0,05) boyutunda anlamlı farklılık gözlemlenmiştir. Bilgi tabanına ulaşma boyutunda ilkokulda görev yapan öğretmenlerin sıra ortalaması (Sıra Ort.: 111,65), ortaokulda görev yapan öğretmenlerin sıra ortalamasından (Sıra Ort.: 91,92) yüksek çıkmıştır.

### 3.6. Altıncı Araştırma Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın alt problemlerinden altıncısı “Öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?” şeklindedir. Bunun için ölçekte yer alan maddeler analiz edilip sonuçlar aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

**Tablo 7:** Öğretmenlerin Denetime İlişkin Tutumları İle Mesleki Öğrenmeleri Arasındaki İlişkiye Dair Koralasyon Sonuçları

		1.Bilgi	2.Nezaket	3.İsteklilik	4.İşbirliği	5.Yansıtma	6.Uygulama	7.Bilgi Tabanına Ulaşma	8.DTÖ Geneli	9.ÖMÖÖ Geneli
<b>1.Bilgi</b>	r	1								
	p	0,00								
	N	200								
<b>2.Nezaket</b>	r	,602**	1							
	p	0,00	0,00							
	N	200	200							
<b>3.İsteklilik</b>	r	,464**	,269**	1						
	p	0,00	0,00	0,00						
	N	200	200	200						
<b>4.İşbirliği</b>	r	,349**	,251**	,525**	1					
	p	0,00	0,00	0,00	0,00					
	N	200	200	200	200					
<b>5.Yansıtma</b>	r	,342**	,215**	,510**	,783**	1				
	p	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	N	200	200	200	200	200				
<b>6.Uygulama</b>	r	,316**	,040	,477**	,736**	,766**	1			
	p	0,00	,578	0,00	0,00	0,00	0,00			
	N	200	200	200	200	200	200			
<b>7.Bilgi Tabanına Ulaşma</b>	r	,311**	,252**	,524**	,755**	,834**	,767**	1		
	p	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	N	200	200	200	200	200	200	200		
<b>8.DTÖ Geneli</b>	r	,916**	,822**	,603**	,417**	,401**	,299**	,404**	1	
	p	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	N	200	200	200	200	200	200	200	200	
<b>9.ÖMÖÖ Geneli</b>	r	,358**	,212**	,552**	,893**	,950**	,876**	,911**	,416**	1
	p	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	N	200	200	200	200	200	200	200	200	200

Bilgi ile işbirliği ( $r=0,349$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; bilgi ile yansıtma ( $r=0,342$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; bilgi ile uygulama ( $r=0,316$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; bilgi ile bilgi tabanına ulaşma ( $r=0,311$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ortaya çıkmıştır.

Nezaket ile işbirliği ( $r=0,251$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde düşük düzeyde anlamlı bir ilişki; nezaket ile yansıtma ( $r=0,215$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde düşük düzeyde anlamlı bir ilişki; nezaket ile uygulama ( $r=0,040$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde düşük düzeyde anlamlı bir ilişki; nezaket ile bilgi

tabanına ulaşma ( $r=0,252$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde düşük düzeyde anlamlı bir ilişki ortaya çıkmıştır.

İsteklilik ile işbirliği ( $r=0,525$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; isteklilik ile yansıtma ( $r=0,510$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; isteklilik ile uygulama ( $r=0,477$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki; isteklilik ile bilgi tabanına ulaşma ( $r=0,524$ ;  $p<0,01$ ) arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ortaya çıkmıştır.

Öğretmenlerin denetime ilişkin puanlarının geneli ile mesleki öğrenme puanlarının geneli arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı bir ilişki ortaya çıkmıştır ( $r=0,416$ ;  $p<0,01$ ).

#### **4. Sonuç ve Tartışma**

Bu araştırmada ilköğretim ve ortaokulda görev yapan öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Araştırmada, öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasında pozitif yönde ve orta düzeyde anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular; öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneline ve alt boyutları olan işbirliği, yansıtma, uygulama ile bilgi tabanına ulaşmaya ait ortalamaların “yüksek” düzeyde olduğunu göstermektedir. Cinsiyet ve eğitim durumu değişkenlerine göre öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneli arasında anlamlı farklılık gözlenirken; mesleki kıdem ve görev yapılan kurum türü değişkenlerine göre öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin geneli arasında anlamlı farklılık ortaya çıkmamıştır.

Öğretmen yetiştirme programlarında, bireylere kazandırılacak bilgi ve becerilerle meslekteki davranışlarının daha nitelikli olması hedeflenmektedir. Öğretmenlik yapacak kişilerin bu mesleğin gerekliliklerini daha etkili şekilde gerçekleştirebilme şartlarından biri de mesleğe yönelik tutumlarının pozitif yönde olmasıdır.<sup>27</sup> Yapılan bu araştırma sonucuna göre ortaya çıkan ilişki orta düzeylidir. Bu ilişkinin pozitif yönlü olması, öğretmenlerin denetime ilişkin tutumlarının artması ile öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin orta düzeyde pozitif yönde ilişkili olduğunu göstermektedir.

Eğitim denetiminde eğilim, artık klasik bakış açısında olduğu gibi, var olan durumu belirlenmiş kriterlerle değerlendirmek ve bu doğrultuda önlemler alınması, devamlı olarak geliştirmeyi temel alan anlayışa doğru gitmektedir. Bu bakış açısıyla denetimin başarılı olabilmesi, denetimi yapan kişinin kendini geliştirmesi ve insan ilişkilerinde bilgi ve becerisinin ne düzeyde olduğuna da bağlıdır.<sup>28</sup> Siens ve Ebmeier (1996), gelişimsel denetim yaklaşımı kullanılarak yapılan koçluğun öğretmenlerin gelişimini sağladığı sonucunu elde etmişlerdir.<sup>29</sup>

Memişoğlu (2004) yaptığı araştırmada müfettişlerin göstermeleri gereken denetimsel davranışları istenilen düzeyde göstermediklerini, öğretmen algılarına göre müfettişler denetim etkinliklerinde söz konusu denetimsel davranışları ara sıra düzeyinde gösterdikleri sonucuna ulaşmıştır.<sup>30</sup> Kızılkant (2011) yaptığı araştırmada öğretmenlerin cinsiyet değişkenine göre; denetim etkinliklerinin kişisel gelişim üzerindeki etkisi algısının farklılık göstermediğini elde etmiştir. Ayrıca araştırmasında genç öğretmenlerin konuya ilişkin algılarının, kendilerinden daha yaşlı olan öğretmenlerden daha olumsuz yönde olduğuna sonucuna da ulaşmıştır. Sınıf öğretmenlerinin; denetim etkinliklerinin

<sup>27</sup> Mehmet Üstüner, "Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 45 (45), (2006): 109-127.

<sup>28</sup> Fatma Özmen ve Ali Güngör, "Eğitim denetiminde etik," *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9 (15), (2008): 137-155.

<sup>29</sup> Cathreen Marie Siens ve Howard Ebmeier, "Developmental Supervision and the Reflective Thinking of Teachers," *Journal of Curriculum and Supervision*, 11 (4), (1996): 299-319.

<sup>30</sup> Salih Paşa Memişoğlu, "İlköğretim müfettişlerinin denetimsel davranışlarına ilişkin öğretmen görüşleri," *Eğitim ve Bilim*, 29 (131), (2004).



kendilerinin mesleki gelişimine katkısı konusundaki görüşleri, branş öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha düşük çıktığı sonucuna da ulamıştır.<sup>31</sup>

Yılmazoğlu Özdoğa (2012), yaptığı araştırmada öğretmen ve denetmen görüşleri arasında, kaygı nedenleri, denetmenin davranışlarının ve kişiliğinin öğretmenin kaygı seviyesine olan etkisi ve sınıf gözleminden beklentiler konularında birçok benzerlik bulurken; ideal denetim sistemi konusunda denetmenlerin farklı görüşleri olduğu bulgularını elde etmişlerdir. Ayrıca öğretmenler, “sınıf yönetimi, derse hazırlık ve öğrencilerin sınıfta yaptıkları davranışlar” konularında denetmenler tarafından olumsuz değerlendirileceklerinden kaygı duyduklarını belirtmişlerdir. Denetim sisteminden beklentiler konusunda öğretmenler değerlendirilme ölçütleri ve denetmen beklentilerini bilmenin, bunun yanında denetmenin olumlu yaklaşımının öğretmenlerin kaygılarını düşürebileceğini belirtmiş alanında uzman, paylaşımcı, yönlendirici bir denetim profili çizmişlerdir.<sup>32</sup>

Çam ve Üstün (2016) yaptığı araştırmada yaşam boyu öğrenme eğilimi ve mesleki tutumun yaşa, cinsiyete, öğretim kademesine, medeni duruma ve branşa göre anlamlı farklılığın olmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Ayrıca araştırmalarında mesleki tutum ile yaşam boyu öğrenme eğilimi arasında pozitif yönlü orta düzey bir ilişki olduğu sonucuna ulaşmışlardır.<sup>33</sup>

Liu ve Hallinger (2018) yaptıkları araştırmada, müdürün öğretim liderliğinin öğretmenin mesleki öğrenimi üzerinde orta düzeyde doğrudan ve dolaylı etkisini kısmi aracılık modeli ile doğrulamışlardır. Araştırmalarında, müdür liderliği ile öğretmenin mesleki öğrenimi arasında pozitif bir ilişki olduğu sonucunu elde etmişlerdir.<sup>34</sup>

Koçak ve Memişoğlu (2020) yaptıkları araştırmada, öğretmenlerin denetimi daha çok bir kontrol aracı şeklinde gördüğü, okul müdürlerinin büyük çoğunluğunun denetimde yeterli olmadığı, okul müdürlerinin denetimlerinde öğretmenlerin çoğunun olumsuz bir durum yaşamadığı, az sayıda öğretmenin denetimin mesleki gelişimlerine etki ettiğini, çoğunluğun ise okul müdürünün yaptığı denetimin mesleki gelişime hiçbir faydasının olmadığı vb. sonuçlara ulaşmışlardır.<sup>35</sup>

Öğretmenin mesleki yönden gelişimi sadece hazırlık sırasındaki eğitimle kısıtlı olmamalıdır. Bu konuda öğretmenlere mesleki yönden gelişim ve yenilenme fırsatı sunulmalıdır.<sup>36</sup> Bazı öğretmenler materyal geliştirme veya planlamada daha güçlüyken bazı öğretmenler ise “özel eğitim” veya “ölçme ve değerlendirme” konusunda kendilerini daha çok geliştirmiş olabilirler. Ne yapılabilir sorusunun cevabı da farklı alanlarda güçlü olan öğretmenlerin bilgi ve becerilerini etrafındaki diğer bireylerle paylaşmalarıyla olmaktadır.<sup>37</sup> Eğitim sisteminde denetimi yapan kişiler, eğitim örgütünün içerisinde yer alarak öğretmenlerin okullardaki performanslarını değerlendirirler. Denetimi yapan kişilerin göstereceği davranış, öğretmenlerin denetime ilişkin tutumlarını dolayısıyla öğretimin niteliğini de etkileyebilmektedir. Bu anlamda, denetime ilişkin olumlu tutuma sahip öğretmenler, mesleki

<sup>31</sup> Arzu Kızılkanaat, “İlköğretim Okullarında Yapılan Denetim Etkinliklerinin Öğretmenlerin Mesleki Gelişimleri Üzerine Katkısı”, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, 2011).

<sup>32</sup> Berna Yılmazoğlu Özdoğa, "Denetim kaygısına yönelik öğretmen ve denetmen algıları," *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, (2012): 98-109.

<sup>33</sup> Ertuğrul Çam ve Ahmet Üstün (2016). “Öğretmenlerin Mesleki Tutumları ile Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri Arasındaki İlişkisi,” *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9 (1), 459-476.

<sup>34</sup> Shengnan Liu ve Philip Hallinger, "Principal instructional leadership, teacher self-efficacy, and teacher professional learning in China: Testing a mediated-effects model," *Educational Administration Quarterly*, 54 (4), (2018): 501-528.

<sup>35</sup> Serdar Koçak ve Salih Paşa Memişoğlu, (2020). “Okul müdürlerinin denetiminin öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisi,” *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 28 (2), 806-819.

<sup>36</sup> A. Azmi Yetim ve Zekeriya Göktaş, "Öğretmenin mesleki ve kişisel nitelikleri," *Kastamonu Eğitim Dergisi*, (2004): 545.

<sup>37</sup> Süleyman Sadi Seferoğlu, "Öğretmen yeterlilikleri ve mesleki gelişim," *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim*, 58 (2004): 40-45.

öğrenmelerinin gelişmesi için daha fazla emek ortaya koyacaktır. Dolayısıyla, sınıf içi öğretim etkinlikleri daha nitelikli ve kalıcı hale gelecektir. Bu bağlamda mesleki öğrenme, sınıf içinde de öğrencilerin öğrenmesine de katkı sağlayan bir değişken olarak karşımıza çıkabilmektedir.

Öğretmen denetimi uygulamalarında, yasal metinlerde bulunan ve kuramsal temellerdeki denetim ilkelerine benzerlik gösteren, yasal metinlerdeki denetim ilkelerinin, öğretmen denetiminde, müfettişler tarafından uygulanması, öğretmen denetiminin, amacına ulaşma düzeyinin yüksek olması, eğitim sistemimizin, amacına ulaşma düzeyinin yüksek olmasına yol açabilecektir.<sup>38</sup> Bu bağlamda öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin yüksek olması, eğitim sistemine birçok açıdan fayda sağlayacaktır.

## 5. Öneriler

Bu araştırmada öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasında pozitif yönde orta düzeyde anlamlı ilişki olduğu tespit edilmiştir. Bulunduğu çevreyle bütünleşmesi gereken, bilim ve teknolojide ortaya çıkan değişikliklere adapte olması gereken öğretmenin mesleki öğrenmesi kritik önem taşımaktadır. Bu ilişkiye bakıldığında, öğretmenlere “Mesleki Öğrenmenin Geliştirilmesi” adı altında bilgi ve beceri kazandırma ile ilgili yüz yüze ve dijital eğitimler verilebilir. Bu eğitimlerde, bilgilendirmeye alternatif olarak uygulamalı çalışma atölyeleri de oluşturulabilir. Bu konuda İl Milli Eğitim Müdürlükleri üniversitelerle birlikte bilgilendirici etkinlikler yapabilir. Bu etkinlikler hizmet içi eğitimler, paneller, çalıştaylar, konferanslar vb. şeklinde düzenlenebilir. Öğretmenlere yönelik planlanacak her türlü eğitimin daha etkili, verimli ve kalıcı olabilmesi için MEB’in bu eğitimleri ihtiyaç analizi yaparak düzenlemesi daha etkili olacaktır.

Araştırma sonuçlarına dayalı olarak öğretmenlerin denetime ilişkin tutumları ile mesleki öğrenmeleri arasındaki ilişkilerin daha detaylı bir şekilde incelendiği araştırmalara gereksinim duyulduğu söylenilebilir. Bu konu hakkında yapılan araştırmaların oldukça kısıtlı olması, bu gerekliliğin ortaya çıkmasına sebep olmaktadır. Yeni çalışmalar yapacak olan kişiler öğretmenlerin mesleki öğrenmeleri ile ilişkisi olan diğer etkenlerin de neler olduğu üzerine araştırmalar yapabilirler. Öğretmenlerin mesleki öğrenmelerinin zamanla değişebileceği göz önünde bulundurularak, boylamsal araştırma desenleri aracılığıyla farklı zaman aralıklarındaki farklılıkların nedeni ile ilgili araştırmalar da yapılabilir.

Araştırmanın sonuçlarını kullanmadan önce mutlaka araştırmanın sınırlılıklarını dikkate alarak bir değerlendirme yapılmalıdır. Öğretmenlerin mesleki gelişimleri eğitim sisteminin hedeflerini gerçekleştirmesinde önemli bir boyut olarak görülmektedir. Bu bağlamda sonraki araştırmalarda evren genişletilip örneklem sayısı artırılarak araştırmanın daha geniş kapsamlısı yapılabilir. Sonraki araştırmalarda, daha büyük bir örneklem üzerinde araştırmalar yapılabilir. Bu araştırmada sadece nicel verilerden faydalanılmıştır. Sonraki araştırmalarda nitel veri toplama araçlarıyla zenginleştirilip karma yöntem ya da nitel bir yöntemle de çalışmalar yapılabilir.

<sup>38</sup> Erhan Soylu, “İlköğretim Müfettişlerinin Öğretmen Denetimlerinde Denetim İlkelerini Uygulama Düzeyine İlişkin Müfettiş ve Öğretmen Görüşleri (Gaziantep İli Örneği),” (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, 2003), 14.





## Kaynakça

- Aydın, Mustafa. Çağdaş Eğitim Denetimi. (Ankara: IM Eğitim Araştırma Yayın Danışmanlık, 1986).
- Büyüköztürk, Şener. "Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı," (Ankara: Pegem Atıf İndeksi, 2018), 32.
- Clotfelter, Charles, T., Helen F. Ladd, ve Jacob L. Vigdor. "Teacher credentials and student achievement: Longitudinal analysis with student fixed effects." *Economics of Education Review*, 26 (6), (2007): 673-682.
- Çam Ertuğrul ve Ahmet Üstün "Öğretmenlerin Mesleki Tutumları ile Yaşam Boyu Öğrenme Eğilimleri Arasındaki İlişkisi," *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9 (1), (2016), 459-476.
- Dal Halim ve Gülsün Atanur Başkan. "Ortaöğretim kurumlarında örgütsel sessizliğe ilişkin öğretmen görüşleri," *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 24 (1), (2018): 45-91.
- Darling-Hammond, Linda. "Teacher education around the world: What can we learn from international practice?" *European journal of teacher education*, 40 (3), (2017): 291-309.
- Erden, Münire. "Öğretmen adaylarının öğretmenlik sertifikası derslerine yönelik tutumları," *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11 (11), (1995).
- Gümüş, Sedat, Çiğdem Apaydın ve Mehmet Şükrü Bellibaş. "Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeğinin Türkçeye Uyarlanması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması," *Eğitim ve İnsani Bilimler Dergisi: Teori ve Uygulama*, 9 (17), (2018): 107-124.
- Hanushek, Eric A., John F. Kain, Daniel M. O'Brien, ve Steven G. Rivkin. "The market for teacher quality". No. w11154. National Bureau of Economic Research, 2005.
- İlğan, Abdurrahman. "Öğretmenler için etkili mesleki gelişim faaliyetleri," *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6.ÖYGE Özel Sayısı, (2013): 41-56.
- Karasar, Niyazi. *Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar İlkeler Teknikler*, (Ankara: Sim Matbaacılık, 1995).
- Kızılkınat, Arzu. "İlköğretim Okullarında Yapılan Denetim Etkinliklerinin Öğretmenlerin Mesleki Gelişimleri Üzerine Katkısı", (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, 2011).
- Koçak, Serdar ve Salih Paşa Memişoğlu. "Okul müdürlerinin denetiminin öğretmenlerin mesleki gelişimine etkisi," *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 28 (2), (2020): 806-819.
- Liu Shengnan, Philip Hallinger ve Daming Feng. "Learning-centered leadership and teacher learning in China: Does trust matter?" *Journal of Educational Administration*, (2016).
- Lloyd, Margaret ve James P. Davis. "Beyond performativity: a pragmatic model of teacher professional learning," *Professional development in education*, 44 (1), (2018): 92-106.
- Memişoğlu, Salih Paşa, "İlköğretim müfettişlerinin denetimsel davranışlarına ilişkin öğretmen görüşleri," *Eğitim ve Bilim*, 29 (131), (2004).
- Nolan, Andrea ve Tebeje Molla. "Teacher professional learning in early childhood education: Insights from a mentoring program," *Early Years*, 38 (3), (2018): 258-270.
- Özmen, Fatma ve Ali Güngör. "Eğitim denetiminde etik," *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9 (15), (2008): 137-155.
- Seferoğlu, Süleyman Sadi. "Öğretmen yeterlilikleri ve mesleki gelişim," *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim*, 58 (2004): 40-45.

Shengnan Liu ve Philip Hallinger, "Principal instructional leadership, teacher self-efficacy, and teacher professional learning in China: Testing a mediated-effects model," *Educational Administration Quarterly*, 54 (4), (2018): 501-528.

Shengnan, Liu, Philip Hallinger ve Daming Feng. "Learning-centered leadership and teacher learning in China: Does trust matter?" *Journal of Educational Administration*, 54 (6), (2016): 661-682.

Siens, Cathrean Marie ve Howard Ebmeier. "Developmental Supervision and the Reflective Thinking of Teachers," *Journal of Curriculum and Supervision*, 11 (4), (1996): 299-319.

Soylu, Erhan. "İlköğretim Müfettişlerinin Öğretmen Denetimlerinde Denetim İlkelerini Uygulama Düzeyine İlişkin Müfettiş ve Öğretmen Görüşleri (Gaziantep İli Örneği)," (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, 2003).

Şimşek, M. Şerif, Adnan Çelik ve Tahir Akgemci. "Davranış Bilimlerine Giriş ve Örgütlerde Davranış Kitabı": 4. Bölüm İnanç ve Tutumlar, (Konya: Eğitim, 2016), 57-59.

Uğurlu, Celal Teyyar ve H. Gonca Usta. "Eğitimde Denetim tutum ölçeği geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (1), (2016): 137-159.

Üstüner, Mehmet. "Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması," *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 45 (45), (2006): 109-127.

Vescio, Vicki, Dorene Ross, ve Alyson Adams. "A review of research on the impact of professional learning communities on teaching practice and student learning," *Teaching and teacher education*, 24 (1), (2008): 80-91.

Yetim, A. Azmi ve Zekeriya Göktaş. "Öğretmenin mesleki ve kişisel nitelikleri," *Kastamonu Eğitim Dergisi*, (2004): 545.

Yılmaz, Kürsad. "Okul müdürlerinin denetim görevi," *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10 (1), (2009): 19-35.

Yılmazoğlu Özdoğa, Berna. "Denetim kaygısına yönelik öğretmen ve denetmen algıları," *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, (2012): 98-109.

## EKLER

### Ek-1: Ölçek Kullanım İzinleri (DTÖ)



CELAL TEYYAR UĞURLU <cugurlu@cumhuriyet.edu.tr>

1.11.2018 Per 22:11

Kime: Siz



Merhaba, Ölçeği kullanabilirsiniz. Ölçek Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi 2016 Yılı 18/1 sayılı dergide bulunmaktadır. Kolay gelsin.

Samsung Galaxy akıllı telefonumdan gönderildi.

----- Orijinal mesaj -----

Başlangıç tarihi: Pınar Şanlı <pinarsanlı63@hotmail.com>

Tarih: 01.11.2018 22:05 (GMT+03:00)

Alıcı: cugurlu@cumhuriyet.edu.tr

Konu: Merhaba hocam, ben Harran Üniversitesi Eğitim Bilimleri Y.Lisans öğrencisi Pınar Şanda.Ekte gösterilen araştırmamda, sizin için problem olmayacaksa "denetim tutum ölçeğini" kullanmak istiyorum ölçeği mail atabilir misiniz, teşekkür ederim...

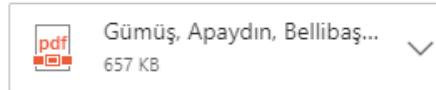
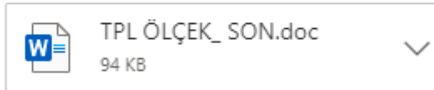
### (ÖMÖÖ)



Sedat Gumus <gumussed@gmail.com>

1.11.2018 Per 09:33

Kime: Siz



2 ek (751 KB) Tümünü indir Tümünü OneDrive'a kaydet

Pınar hocam merhaba,

Ek'te ölçeği ve ilgili makaleyi görebilirsiniz. Yalnız, ölçeğin ismi Öğretmen Mesleki Öğrenme Ölçeği. Dolayısıyla, çalışmanızda 'mesleki gelişim' yerine 'mesleki öğrenme' kavramını kullanmanız daha iyi olur. Makalede ikisi arasındaki farkı ve neden artık mesleki öğrenmenin daha fazla tercih edildiğini tartıştık.

## Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı

Pınar Şanda tarafından 2019 yılında yazılan “Öğretmenlerin Denetime İlişkin Tutumları İle Mesleki Öğrenmeleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” adlı makale araştırma ve yayın etiği ilkelerine uygun bir şekilde kaleme alınmıştır. Bu durum evraksorgu.meb.gov.tr adresinden 17bf-0c01-31a8-aefe-277f kodu ile teyit edilebilir. Araştırma, 2020 yılı öncesinde kaleme alındığı için etik kurul izni alınmamıştır.

## Araştırma İzin Belgesi



T.C.  
ŞANLIURFA VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 26292541-44-E.22242954  
Konu : Araştırma İzni (Pınar ŞANDA)

20.11.2018

İlgi : 19.11.2018 tarihli dilekçeniz.

“Öğretmenlerin Denetime İlişkin Tutumları ile Mesleki Öğrenmeleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” konulu araştırmanız kapsamında çalışması sunulan ölçeğin 26 Kasım-21 Aralık 2018 tarihleri arasında Müdürlüğümüze bağlı aşağıda isimleri belirtilen okullarda uygulanmasına ilişkin ilgi yazı ve ekleri değerlendirilmiş olup:

Söz konusu uygulama çalışmasının sonuçlarının Müdürlüğümüzce paylaşılması ve ölçek çalışmasının eğitim öğretim faaliyetini aksatmadan, gönüllülük esasına dayalı olarak yapılmasında herhangi bir sakınca görülmemiştir.

**Bilgilerinize rica ederim.**

Erdal ŞEKEROĞLU  
İl Millî Eğitim Müdürü V.

### **Araştırma Yapılacak Okullar**

- 1.ZÜLFÜ GÖRGÜN İMAM HATİP ORTAOKULU
- 2.ŞAİR NABİ ORTAOKULU
- 3.VATAN ORTAOKULU
- 4.SÜLEYMANŞAH İLKOKULU
- 5.MEHMET SAÇLI ORTAOKULU
- 6.CENGİZ TOPEL İLKOKULU
- 7.ZİYAEDDİN AKBULUT ORTAOKULU
- 8.BAĞLARBAŞI İLKOKULU
- 9.PROFİLO İLKOKULU

Adres: Hamidiye Mah. Necmeddin Cevheri Cad. Haran Univ. Yanı  
No 20 Mahalliye / Şanlıurfa  
Elektronik Ağ  
e-posta: augeb@mmob.gov.tr

Bilgi için

Fel: 0114140 280 63 4  
Gks: 0114140 280 63 9

... / evraksorgu.meb.gov.tr adresinden 17bf-0c01-31a8-aefe-277f kodu ile teyit edilebilir